

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Advies geluid Badweg Dordrecht - Herbeoordeling

Datum: vrijdag 23 augustus 2024 12:04:04

Bijlagen: image002.png

image003.png

image001.png

Hoi [REDACTED]

Ik reageer direct naar jou omdat [REDACTED] nog met vakantie is. Voor punt 1 en 3 is onderstaande afbeelding uit het onderzoek van Ecosultancy van belang.



Figuur 3.1 Ligplaats met toetspunten

De tekst 'exacte indeling van de ligplaats' is wat misplaatst. Wat ze bedoelen is dat de exacte ligging van het schip nog niet bekend is en dat ze daarom een ruime locatie van de ligplaats hebben gekozen waarbinnen het schip

komt te liggen. Als jullie van mening zijn dat het schip niet verder naar het westen wordt neergelegd dan punt 1 dan is het onderzoek worstcase ingestoken. De ligging van punt 1 in bovenstaande afbeelding is wellicht te refereren

aan de bestaande woningen langs de Badweg.

Deze tekst is ook onder paragraaf 3.2 gegeven. De vorige keer hebben we de opmerking meegegeven (dacht ik) dat de beoordelingspunten in het geval van een woonschip op de kade moeten worden gekozen 1 m boven het maaiveld van deze kade. Dat is nu gebeurd. De rest van de reactie in de vorige regel is ook nu weer van toepassing.

Over het overgangsrecht het volgende.

Op de website van Infomil komt ik het volgende tegen

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/thema/geluidsgevoelige/ligplaatsen/>

Overgangsrecht: Ligplaatsen voor woonschepen die op 1 juli 2012 als zodanig zijn bestemd en zijn gelegen in een bestaande zone van een industrieterrein worden voor de toets aan de Wet geluidhinder (artikel 2.14 eerste lid

onder c Wabo) tot de datum van invoering van de Omgevingswet niet aangemerkt als geluidsgevoelig terrein. De overgangstermijn kan worden benut om voorzieningen te treffen die nodig zijn om aan de geluidsgrenswaarden te

voldoen, vergunningvoorschriften aan te passen en/of het bestemmingsplan aan te passen.

Omdat het een nieuwe ligplaats is en de ligplaats niet in de zone van een industrieterrein ligt is naar onze mening geen overgangsrecht aan de orde. Neemt niet weg dat gewoon onderzoek is uitgevoerd is getoetst aan de

grenswaarde van Wgh en onderzoek is uitgevoerd zoals het hoort. De regel over overgangsrecht kan mijns inziens worden weggelaten. Dat het een nieuwligplaats is volgt uit de BAG-viewer. Daar staat de bestaande ligplaats op de

nieuwe ligplaats wordt nu gereguleerd. [https://bagviewer.kadaster.nl/lvbag/bag-viewer/?](https://bagviewer.kadaster.nl/lvbag/bag-viewer/?searchQuery=Johan+de+Wittstraat&objectId=0505020000000018&theme=BRT+Achtergrond&geometry.x=106943.01792158218&geometry.y=425571.4811370472&zoomlevel=13.69845300456557)

[searchQuery=Johan+de+Wittstraat&objectId=0505020000000018&theme=BRT+Achtergrond&geometry.x=106943.01792158218&geometry.y=425571.4811370472&zoomlevel=13.69845300456557](https://bagviewer.kadaster.nl/lvbag/bag-viewer/?searchQuery=Johan+de+Wittstraat&objectId=0505020000000018&theme=BRT+Achtergrond&geometry.x=106943.01792158218&geometry.y=425571.4811370472&zoomlevel=13.69845300456557)



Is het nog zinvol na te gaan bij Econsultancy wat ze bedoelen met overgangsrecht. Wellicht doelen zij op een heel ander overgangsrecht.

Groet

[REDACTED]

06 [REDACTED]

Van: [REDACTED]@ozhz.nl>

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2024 08:17

Aan: [REDACTED]@ozhz.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Advies geluid Badweg Dordrecht - Herbeoordeling

Goedemorgen [REDACTED]

Nogmaals bedankt voor het advies. Omdat het een vrij gevoelig plan is in de omgeving zal elk rapport worden bestudeerd verwachtten we. Ik heb overleg gehad met de stadsdeelmanager en wij hebben ook alle stukken doorgenomen, waaronder het rapport wegverkeerslawaaï. De volgende vragen hebben we nog op het rapport, wellicht kunnen jullie daar zo antwoord op geven:

a. onderzoek wegverkeerslawaaï:

pagina 1, 2e alinea, eerste zin: "De exacte indeling van de ligplaats is nog onbekend." Dat is toch niet meer van toepassing? Ik heb overigens de indruk dat de locatie voldoende westelijk is berekend

pagina 3, 1e alinea, eerste in: "Op het voornemen is overgangsrecht van toepassing." Waar hebben we het dan over?

pagina 4 onder punt 3.2.: "De exacte indeling van de ligplaats is nog onbekend." Zie opmerking over p. 1

bij voorbaat dank voor reactie.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]@ozhz.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 17:02

Aan: [REDACTED]@ozhz.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Advies geluid Badweg Dordrecht - Herbeoordeling

Hoi [REDACTED]

Op jouw verzoek hebben we de ingediende stukken voor de woonboot Res Nova (her)beoordeeld. We hebben hier op 6 mei 2024 een eerder advies voor gegeven.

Op basis van de aangepaste stukken wordt in dit advies beoordeeld of de wijzigingen correct zijn verwerkt.

De bestanden die zijn beoordeeld betreffen:

Ruimtelijke onderbouwing van 5 juli 2024 versie 5, opgesteld door RO Advies;

Akoestisch rapport van 2 juli 2024, opgesteld door Econsultancy;

Situatietekeningen en aanzichten.

Conclusie en advies:

Alle opmerkingen zijn correct verwerkt zowel in het akoestisch rapport als in de ruimtelijke onderbouwing.

Advies is om, wat geluid betreft, in te stemmen met de ingediende stukken.

Beoordeling van 6 mei 2024, aangevuld (in het rood) met onze herbeoordeling:

1. In de laatste zin van de samenvatting moeten enkele woorden worden toegevoegd waaruit blijkt dat het aspect geluid geen belemmeringen oplevert;

Deze opmerking is correct verwerkt 2. In het Besluit geluidhinder is een ligplaats van een woonschip als geluidgevoelig terrein aangemerkt. Dit is vastgelegd in artikel 1.2 lid 3b. In artikel 3.2 lid 1 onder c is vastgelegd dat een hogere waarde (ontheffingswaarde) mag worden vastgesteld op de grens van het geluidgevoelige terrein tot maximaal 53 dB. In paragraaf 2.3 wordt ten onrechte een waarde van 63 dB vermeld;

Deze opmerking is correct verwerkt

3. In het onderzoek wordt de doorgaande route Oranjelaan/Merwedestraat opgeknipt in twee afzonderlijke wegen. Het is ongebruikelijk één doorgaande route op te knippen in meerdere stukken op grond van de plaats van het

straatnaambordje. Zou dat wel het geval zijn dan moet ook de Prins Hendrikbrug, de verbinding tussen de Oranjelaan en de Merwedestraat, apart worden berekend;

Deze opmerking is correct verwerkt

4. De gebruikte verkeersgegevens zijn sterk verouderd. Uit een vergelijking met de nieuwere RVMK's blijkt dat de gebruikte cijfers in alle gevallen enigszins hoger zijn dan in de nieuwere RVMK's. In de nieuwe RVMK's is

daarnaast ook aangegeven dat op de Merwedestraat en de Oranjelaan een stiller wegdek is aangebracht. Op de Merwedestraat is dat SMA 0/5 en op de Oranjelaan Akoestisch geoptimaliseerd SMA.

Geen actie meer nodig

5. Op grond van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 betreft de geluidbelasting vanwege een weg of spoorweg de hoogste geluidbelasting op de grens van een ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te

worden ingenomen, op een hoogte van 1 meter boven lokaal maaiveld direct grenzend aan de ligplaats. Omdat het maaiveld ter hoogte van de woonboot op circa 1 m boven NAP is gelegen, zou de geluidbelasting op een

hoogte van 2 m boven NAP moeten worden berekend;

6. De inschatting is dat het meest westelijke beoordelingspunt dichterbij de Oranjelaan is gelegen dan de woonboot. Er is in het rapport van Econsultancy dus worst case gerekend.

7. Er is gerekend op het water (akoestisch hard) in plaats van op het maaiveld grenzend aan de ligplaats (akoestisch zacht) en er is gerekend op een plaats iets dichterbij de Oranjelaan dan dat de woonboot uiteindelijk komt

te liggen. Het feit dat wellicht op een beoordelingshoogte van 2 m had moeten worden gerekend in plaats van 1,5m leidt niet tot een andere conclusie.

De punten 5, 6 en 7 gaan min of meer over hetzelfde onderwerp. Deze opmerkingen zijn correct verwerkt.

Heb je vragen, bel of mail mij gerust.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Senior Adviseur Geluid

Unit Omgevingskwaliteit

Werkdagen: [Redacted]

Johan de Wittstraat 140, 3311 KJ, Dordrecht

Postbus 550, 3300 AN Dordrecht

www.ozhz.nl

[redacted]@ozhz.nl

078 770 [redacted]

06 [redacted]

Is deze mail niet voor u bedoeld? Laat dit aan de afzender weten en verwijder de mail. Aan dit bericht kunt u geen rechten ontleen.

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 10:42

Aan: [redacted]

CC: [redacted]@ozhz.nl>

Onderwerp: FW: Z-23-436759 - Badweg Dordrecht - Intern adviesverzoek
Bouwen_RO_20240709.docx

Hoi [redacted]

Dit is het verzoekje voor de woonboot Res Nova aan de Badweg.

Het nu te beoordelen rapport van 2 juli 2024 en ruimtelijke onderbouwing van 5 juli 2024 zijn aangepaste versies en heb ik als zipbestand in onderstaande link gevoegd.

De eerdere versies (ruimtelijke onderbouwing van 1 september 2023 en akoestisch rapport van 2 juli 2021) hebben wij op 6 mei 2024 beoordeeld, zie eveneens in de link bijgevoegde mail.

<https://we.tl/t-z1vriXfYc2>

Verzoek aan jou:

Kan jij beoordelen of onze opmerkingen correct verwerkt zijn en of de nu ingediende stukken akkoord zijn?

En lukt dit nog voor jouw vakantie?

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@ozhz.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juli 2024 14:14

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Z-23-436759 - Badweg Dordrecht - Intern adviesverzoek
Bouwen_RO_20240709.docx

En hierbij het adviesverzoek met daarin de links naar relevante documenten.

Gr [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 9 juli 2024 09:31

Aan: geluid <geluid@ozhz.nl>

Onderwerp: Z-23-436759 - Badweg Dordrecht - Intern adviesverzoek Bouwen_RO_20240709.docx

Beste,

Ik heb zojuist een adviesverzoek Geluid uitgezet via Openwave.

Bijgevoegd het adviesdocument.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Vergunningverlener

Unit Regulering Bouw en Brandveiligheid

Werkdagen: [Redacted]

Johan de Wittstraat 140, 3311 KJ, Dordrecht

Postbus 550, 3300 AN Dordrecht

www.ozhz.nl

[Redacted]@ozhz.nl

078 770 [Redacted]

06 [Redacted]

Is deze mail niet voor u bedoeld? Laat dit aan de afzender weten en verwijder de mail. Aan dit bericht kunt u geen rechten ontlelen.